

まち・ひと・しごと創生

# 第2期江津市版総合戦略

(第6次江津市総合振興計画 第4部重点プロジェクト)

【令和6年度事業・第2期江津市版総合戦略に関する評価】

島根県 江津市



〈基本目標の全体像〉

# GO GOTSU!

山陰の「創造力特区」へ。

## 基本目標 1 多様な生業(なりわい)と魅力ある雇用があるまち

【重点施策】 新規創業、新分野進出、6次産業化、企業誘致、観光産業の推進などによる安定した雇用の確保

【数値目標】 新規雇用を5年間で200人確保する。

## 基本目標 2 住みたい！自分を活かせる場所があるまち

【重点施策】 若者の人口減少を抑制、戦略的な情報発信による移住促進

【数値目標】 2025年には年間の社会増減を0人にする。

## 基本目標 3 子供たちの未来を地域みんなで育むまち

【重点施策】 結婚から妊娠・出産・子育て、再就職の切れ目のない支援

【数値目標】 ・出生数を5年間で平均年130人確保する。

・子育て支援充実の満足度を50%に引き上げる。(2019年現在17.7%)

## 基本目標 4 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち

【重点施策】 ・地域コミュニティ(住民自治組織)の形成による支え合いの仕組みづくり  
・中心市街地の活性化

【数値目標】 コミュニティ活動の参加回数を年間、一人あたり平均7回に引き上げる。  
(近年、一人平均6回で推移)

# 1. 基本目標の重点施策と数値目標に関する総合評価について

## (1) 総合評価について

第2期江津市版総合戦略は、第6次江津市総合振興計画の第4部「重点プロジェクト」と位置づけています。重点プロジェクトには4つの基本目標を設定し、対象期間となる令和2年度から令和6年度までの5年間で、各基本目標の重点施策に取り組み、数値目標の達成をめざしてきました。本年度実施した施策評価は、計画期間5年目の最終年である令和6年度の実績が対象となります。本市の施策が地域の課題に対する的確な対策となっているのか、基本目標の達成に向けて適切に事業が推進されているのかという観点から評価を行います。

基本目標1 多様な生業（なりわい）と魅力ある雇用があるまち								
重点施策	新規創業、新分野進出、6次産業化、企業誘致、観光産業の維持・増加するための対策							
数値目標	新規雇用に5年間で200人確保する。	年度別実績（単位：人）					達成状況 （単位：人）	備考
		R2	R3	R4	R5	R6		
		37	54	79	60	55	285人	単年度目標40人 R6年度達成率 138%

基本目標2 住みたい！自分を活かせる場所があるまち								
重点施策	若者の人口減少を抑制、戦略的な情報発信による移住促進							
数値目標	2025年には年間の社会増減を0人にする。	年度別実績（単位：人）					達成状況 （単位：人）	備考
		R2	R3	R4	R5	R6		
		-105	-209	-70	-140	-118	-118人	達成状況は、数値目標と直近の実績との差

基本目標3 子供たちの未来を地域みんなで育むまち									
重点施策	結婚から妊娠・出産・子育て、再就職の切れ目のない支援								
数値目標	出生数を5年間で平均年130人確保する。 （年度別集計）	年度別実績（単位：人）					達成状況 （単位：人）	備考	
		R2	R3	R4	R5	R6			
			117	114	98	104	83	103人	単年度達成率63.8%
	子育て支援充実の満足度を50%に引き上げる。 （2019年現在17.7%）	年度別実績（単位：%）					達成状況 （単位：%）	備考	
R2		R3	R4	R5	R6				
		— (—)	— (55.5)	— (49.0)	— ( )	8.0 ( )	-42.0%	R3・4年度は各年度の調査を実施(下段数値)	

基本目標4 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち								
重点施策	地域コミュニティ（住民自治組織）の形成による支え合いの仕組みづくり 中心市街地の活性化							
数値目標	コミュニティ活動の参加回数を年間、一人あたり平均7回に引き上げる。 （近年、一人平均6回で推移）	年度別実績（単位：回）					達成状況 （単位：回）	備考
		R2	R3	R4	R5	R6		
		3.3	3.8	4.8	5.6	6.0	-1.0回	達成状況は、数値目標と直近の実績との差 単年度達成率85.7%

## **基本目標 1 多様な生業（なりわい）と魅力ある雇用があるまち**

### **【数値目標】 新規雇用を5年間で200人確保する。**

基本目標1では、新分野進出、6次産業化、企業誘致、観光産業の推進などによる安定した雇用の確保を重点施策とし、5年間で200人（40人×5年）の新規雇用の確保を目標に設定しています。

令和6年度の実績は55人（企業立地関係25人、創業支援17人、農業10人、林業3人、漁業0人）となり、1年あたりの基準となる数値（40人）を上回ることができました。

第2期の5年間では、コロナ禍の影響が大きかった令和2年度を除き、すべての分野で高い雇用数を記録し、5年間で285人の新規雇用を生むことができました。

企業立地関係については、江津地域拠点工業団地を中心とした企業誘致により、多くの雇用が生まれています。令和3年度の第2期造成工事の完了により6.6haの事業用地を確保し、令和11年度を完成見込みとする第3期拡張工事の着手を行っています。

創業支援については、コロナ禍の影響が大きかった令和2年度を除き、毎年ビジネスプランコンテストを開催し、ビジネスプランコンテストの大賞、有福賞を受賞した人への支援はもちろんのこと、最終審査会に出場した全員に対して創業支援のサポート体制を整備しました。

農林水産業の担い手確保については、新規就農希望者に対し就農支援を行うとともに、市内農業法人を積極的に紹介し、雇用就農を促進した結果、新たに3名が自営農業を開始し、9名が雇用就農されました。新規就農希望者に対して積極的なサポートを行うとともに、農業法人と連携し雇用就農の増加が図れています。

## **基本目標 2 住みたい！自分を活かせる場所があるまち**

### **【数値目標】 2025年には年間の社会増減を0人にする。**

基本目標2では、若者の人口流出を抑制、戦略的な情報発信による移住・交流促進、ふるさとキャリア教育の推進を重点施策とし、2025年には年間の社会増減を0人にするという目標を設定しています。

これについて、令和6年度の年間の社会増減は▲118人という結果でした。

第2期の5年間では日本語学校の開校による転入者増により、社会増減▲70人となった年度もありますが、転出超過の状況は変わっていません。

社会増減は複合的かつ様々な要素により構成されますが、基本的には、転出、転入の2点に着目をしながら施策を立案する必要があります。毎年度3月が大幅な転出超過となっているため、小学校・中学校・高等学校教育等を通じて、ふるさとへの愛着を醸成し、地域の暮らしや地元企業の魅力を伝える取組みを推進しています。これらふるさとキャリア教育や企業の魅力向上事業等を引き続き推進し、将来になっても住み続けたい、また戻ってきたいと思えるような環境を整備していきます。

## **基本目標 3 子供たちの未来を地域みんなで育むまち**

### **【数値目標】 ・出生数を5年間で平均年130人確保する。**

### **・子育て支援充実の満足度を50%に引き上げる。（2019年現在17.7%）**

基本目標3では、結婚から妊娠・出産・子育て、再就職の切れ目ない支援、地域ぐるみ・社会ぐるみの子育て支援を重点施策とし、2つの数値目標を設定しています。

1つ目は、出生数を130人確保するという目標を設定しています。これについて、令和6年度の出生数は83人と100人を切り、これにより5年平均は103人という目標を27人下回る結果となりました。更なる少子化対策のために、子育て世代に直結する支援制度の充実はもとより、結婚対策や若年女性の雇用確保、医療や生活環境の充実など、総合的な観点から、子育て世代が安心して暮らせる環境づくりを促進していく必要があります。

2つ目として、子育て支援充実の満足度を50%以上に引き上げるという目標を設定しています。

令和4年度（記載年度欄は令和3年度）と令和5年度（記載年度欄は令和4年度）に、子育て世帯対象のアンケートを実施したところ、子育て支援充実の満足度はそれぞれ55.5%、49.0%となり、目標の50%に近い結果となりました。しかし、子育て世帯以外も含めた令和6年度の市民アンケートでは、8.0%となり、令和元年度の調査結果から数値が低下しました。令和元年度のアンケートの質問文は「子育てサポートの充実」に対する満足度を聞いており、それに対して令和6年度のアンケートの質問文は「子育て支援・補助が手厚い」にあてはまるかを聞いているため、質問の仕方のニュアンスが異なる点も考慮する必要がありますが、いずれにせよ子育て世帯以外の市民に対しては、市の子育て支援施策への理解が得られていないという結果となりました。

#### **基本目標4 基本目標4 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち**

**【数値目標】 コミュニティ活動の参加回数を年間、一人あたり平均7回に引き上げる。**

**(近年、一人平均6回で推移)**

基本目標4では、コミュニティ活動への地域住民の参加回数を「住民一人当たり平均7回/年度」として目標数値を設定しています。

令和6年度は、第2期江津市版総合戦略の運用開始以来最大の6.0回/年度という結果となりました。コロナによる影響が緩和され、地域活動に参加する住民はコロナ以前の水準まで戻りつつあると考えられます。コミュニティフェスなど地域の先行事例の横展開を中心とした施策を通して今後も引き続き地域での活動量増加に向けた取り組みを推進していきます。

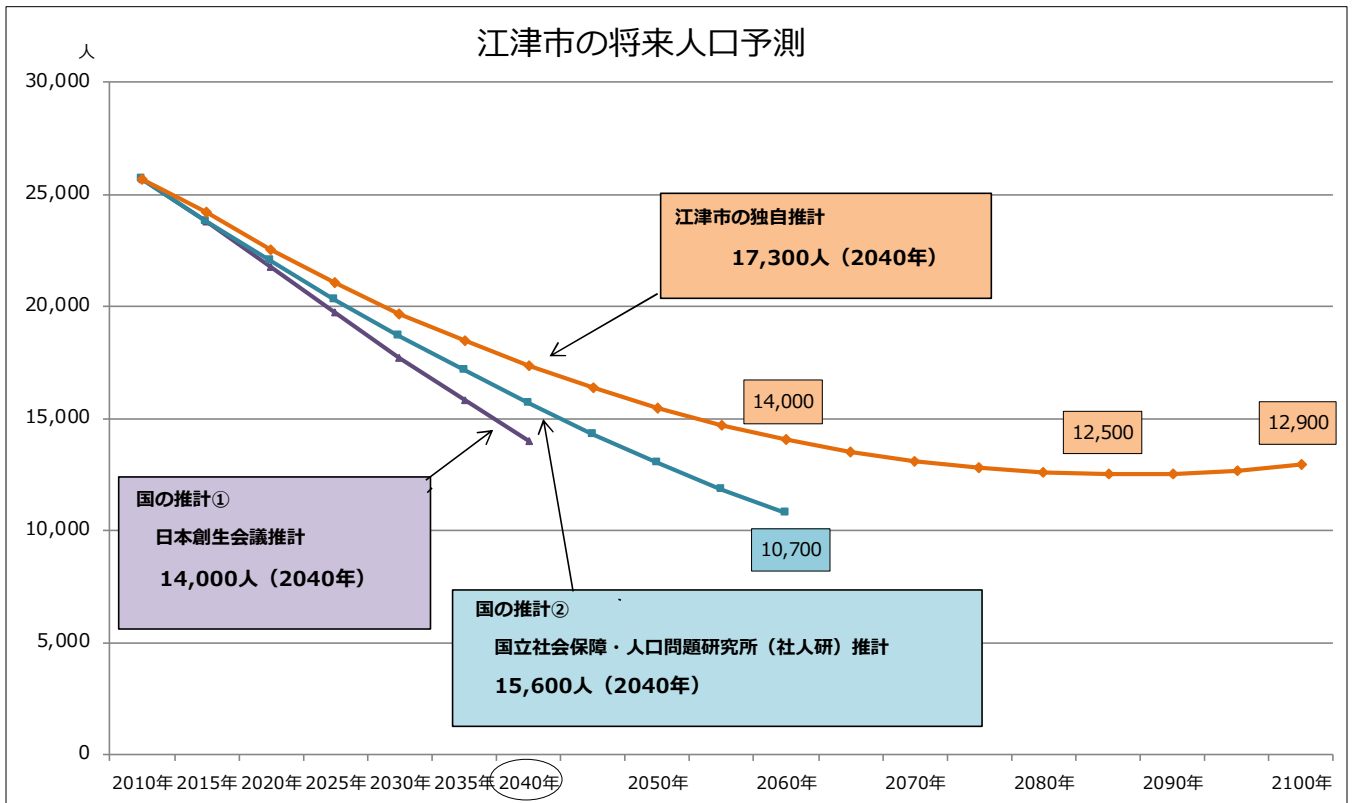
#### **(2) 令和6年度事業等の総括**

第6次江津市総合振興計画における江津市独自推計では、計画最終年度である令和11年（10月1日時点）の目標人口を19,932人としています。

令和6年の実績は21,131人という結果となりました。前年比527人の減少数は、昨年減少数409人に対して大幅に増加した結果となります。一方で、計画上で想定される減少数は303人、人口は21,327人であるため、計画最終年の令和6年で計画人口を196人下回る結果となりました。

今後も加速的に進行する人口減少に抗うために、何に取り組んでいくべきかを再度見つめなおす必要があります。令和7年度以降は、第2期総合戦略の実績を調査・分析したうえで、新たに策定した第3期江津市版総合戦略のもと、効果的な取り組みを推進します。

■江津市の将来人口推計と実際の人口推移



西暦	国の推計① 創生会議推計	国の推計② 社人研推計	合計 特殊 出生率	社人研推計 +出生率2.27 へ+創生会議 並みの社会減	増減			江津市の 独自推計	単位:人					現人口			
					自然	社会	増加		社会	人口	増減	自然	社会		増加	社会	
2010年	25,694	25,694	1.61	25,694	-2,088	-1,267	-821	25,694									
2015年	23,752	23,752	1.61	23,784	-1,910	-1,199	-711	24,184	-382	-240	-142	80	-62	24,184	24,468		
2020年	21,741	22,012	1.74	21,739	-2,045	-1,227	-818	22,539	-409	-245	-164	80	-84	23,526	23,830		
2025年	19,689	20,298	1.87	19,825	-1,914	-1,200	-714	21,025	-409	-245	-164	80	-84	22,868	23,372		
2030年	17,715	18,672	2.00	18,057	-1,768	-1,092	-676	19,657	-409	-245	-164	80	-84	22,539	22,959		
2035年	15,814	17,133	2.14	16,430	-1,627	-985	-642	18,430	-409	-245	-164	80	-84	22,236	22,471		
2040年	14,001	15,669	2.27	14,951	-1,479	-927	-552	17,351	-383	-240	-143	80	-63	21,933	22,067		
2045年		14,288	2.27	13,564	-1,387	-869	-518	16,364	-383	-240	-143	80	-63	21,630	21,658		
2050年		13,015	2.27	12,281	-1,283	-773	-510	15,481	-383	-240	-143	80	-63	21,327			
2055年		11,855	2.27	11,109	-1,172	-664	-508	14,709	-383	-240	-143	80	-63	21,025			
2060年		10,798	2.27	10,057	-1,052	-558	-494	14,057	-354	-218	-135	80	-55	20,751			
2065年			2.27	9,119	-938	-458	-480	13,519	-354	-218	-135	80	-55	20,478			
2070年			2.27	8,295	-824	-358	-466	13,095	-354	-218	-135	80	-55	20,205			
2075年			2.27	7,585	-710	-258	-452	12,785	-354	-218	-135	80	-55	19,932			
2080年			2.27	6,989	-596	-158	-438	12,589	-354	-218	-135	80	-55	19,657			
2085年			2.27	6,507	-482	-58	-424	12,507	-325	-197	-128	80	-48	19,414			
2090年			2.27	6,139	-368	42	-410	12,539	-325	-197	-128	80	-48	19,169			
2095年			2.27	5,885	-254	142	-396	12,685	-325	-197	-128	80	-48	18,924			
2100年			2.27	5,745	-140	242	-382	12,945	-325	-197	-128	80	-48	18,679			

(注1) グラフの推計人口は、100未満の数字を切り捨てている。

(注2) 社人研推計は、創生会議推計に比べて、2015年以降の純移動率が0.5倍となっており、社会減がほぼ半減されている。

(注3) 2060年以降の推計については、社人研推計(+出生率2.27へ+創生会議並みの社会減)の自然増減・社会増減をそれまでの増減傾向で単純延長した増減数と年80名の社会増をもとに算出した。

## 2. 施策評価一覧

1. 多様な生業と魅力ある雇用があるまち			
施策	小施策	施策評価	
		評価点	評価点 (コロナ影響分込み)
(1) 地域産業の競争力強化(新分野・新事業展開・創業支援)	ア. 新規創業などにかかる支援	5.0	5.0
	イ. 地域産業の競争力強化支援		
	ウ. 事業承継への支援		
(2) 地域資源を活用した産業の創出と育成、創業の促進	ア. 高付加価値の有機農業、農林水産業の6次産業化、農工商連携の推進	3.6	3.6
	イ. 循環型林業の構築		
	ウ. 地域資源や地域特性を活かしたビジネスの創出促進		
(3) 安定した雇用の確保	ア. 企業誘致の促進による雇用創出	4.1	4.1
	イ. 市内企業の人材確保と求職者の就業促進		
	ウ. 企業の魅力化推進		
	エ. 外国人労働者受け入れ支援		
	オ. 農林水産業の担い手確保と育成		
(4) 観光産業の推進	ア. 地域観光資源の活用	4.7	4.7
	イ. 有温泉活性化の推進		
	ウ. プロモーション活動の展開		

まち・ひと・しごと創生 第2期江津市版総合戦略の事業(アクションプラン)等の「施策評価」結果 【評価対象: 令和6年度】

2. 住みたい! 自分を活かせる場所があるまち			
施策	小施策	施策評価	
		評価点	評価点 (コロナ影響分込み)
(1) UIターンの促進	ア. 外部人材の活用による移住・定住の促進	4.1	4.1
	イ. 地域コミュニティとの協働による定住促進		
	ウ. 定住相談のワンストップ化による効率的な移住支援		
	エ. 戦略的な情報発信による移住・交流促進		
(2) 若年世代の人口減少を抑制	ア. 市内教育機関などとの連携	4.0	4.0
	イ. 市内就職の促進		
	ウ. 市内企業が必要な人材の移入促進(市外から)		
(3) ふるさと回帰・地域を担うづくり	ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	4.0	4.0

まち・ひと・しごと創生 第2期江津市版総合戦略の事業(アクションプラン)等の「施策評価」結果 【評価対象: 令和6年度】

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち			
施策	小施策	施策評価	
		評価点	評価点 (コロナ影響分込み)
(1) 結婚の希望をかなえる	ア. 結婚支援の充実 イ. 若年世代からの結婚観の醸成	4.0	4.0
(2) 結婚・妊娠・出産・子育て・再就職の不安感や孤独感を解消する	ア. 各種相談窓口の一元化	4.3	4.3
	イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援		
(3) 子育ての経済的負担の軽減	ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	4.5	4.5
	イ. 子育てにかかる医療費負担の軽減		
(4) 保育・教育環境の充実	ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	4.5	4.5
	イ. 「生きる力」を培う教育の推進	4.0	4.0
(5) 仕事と子育ての両立支援	ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	5.0	5.0

まち・ひと・しごと創生 第2期江津市版総合戦略の事業(アクションプラン)等の「施策評価」結果 【評価対象: 令和6年度】

4. 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち			
施策	小施策	施策評価	
		評価点	評価点 (コロナ影響分込み)
(1) 地域コミュニティ(住民自治組織)の形成による支え合いの仕組みづくり、安全・安心な暮らしの確保	ア. 地域コミュニティの活動支援	3.8	3.8
	イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全		
(2) 中心市街地の活性化、地域公共交通のネットワーク化	ア. 中心市街地の活性化と交流促進	1.0	1.0
	イ. 公共交通ネットワークの構築		
(3) 健康で安心して暮らせる医療・介護と保健・福祉の体制づくり	ア. 医療・介護体制の充実	3.8	3.8
	イ. 地域と職域、医療と保健・福祉の連携による健康づくり		

事業評価(当該年度の事業評価)		
評価	KPI値があるもの	KPI値がないもの
5	達成レベル5(100%以上)	出来た
4	達成レベル4(75%以上)	概ね出来た
3	達成レベル3(50%以上)	どちらとも言えない
2	達成レベル2(25%以上)	あまり出来ていない
1	達成レベル1(25%未満)	出来ていない
※評価が「1」の場合のみ、「新型コロナウイルスの影響」の有無を入力し		

## (1) 地域産業の競争力強化（新分野進出・新事業展開、創業支援）

### 【現状・課題】

新規創業はビジネスプランコンテスト等によって、高い達成率となっています。今後も、庁内だけでなく、関係機関と連携を深めるとともに、地域商業等支援事業、産業活性化支援事業等の支援制度の見直しも含め推進していく必要があります。なお、新規創業を目指す事業者の相談には、様々な課題があるため、創業の場所、資金、人材、ニーズ等事業者に沿った支援を関係団体と連携し、個々のケースに応じた支援が必要となります。同時に、支援時期や内容に応じた連携を構築出来る様に関係機関との情報交換、情報収集を今後も継続して実施する必要があります。

また、企業が競争力や雇用を維持・拡大するには、新たな技術の開発・習得、新商品開発、新分野進出、新事業展開、販路開拓など事業活動の維持と活性化に向けての取組みが必要です。

市内の事業所数の減少に伴い従業員数も減少し、人口流出の大きな要因となっています。ビジネスプランコンテストによる新規創業があるものの、後継者不足による事業廃止は大きな課題となっています。

1. 多様な生業と魅力ある雇用があるまち

KPI実績欄が黄色いものはR3年度評価分から目標値を設定したものの

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値		KPI実績						達成率 (R2～ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
								R2	R3	R4	R5	R6	評価点 (コロナ影 響)				
1	(1) 地域産業の競争力強化（新分野・新事業展開・創業支援）		・企業&起業家支援コンソーシアムの結成による支援 ・創業にかかる融資の利子補給などの支援	商工観光	新規創業（新分野への参入含む）	10	件 (2件×5年)	4	4	8	5	9	300%	5	5		
2		イ、地場産業の競争力強化支援	・新分野進出にかかる融資の利子補給などの支援 ・技術開発、新商品開発、新分野進出、販路開拓などへの支援 ・地場産業の商品開発、新分野進出、販路開拓などの支援 ・石州互工業組合が実施する石州互販路開拓支援事業などへの支援	商工観光	事業を活用し競争力を強化した事業者数	25	件 (5件×5年)	7	9	7	9	6	152%				
3		ウ、事業承継への支援	・事業承継に関する相談体制の充実 ・マッチング情報の充実	商工観光	事業承継の相談を受けた事業者数	150	件 (30件×5年)		20	27	28	48	103%				

### 【施策評価】

市内での新規創業、市内既存事業者の競争力強化については、起業家支援コンソーシアムを中心として、各支援機関の担当者が情報交換をしながら既存の支援メニューは提供できています。ただし、事業継承を含めた新たな課題に対する支援メニューや既存メニューのアップデートを考える必要があります。

## (2) 地域資源を活用した産業の創出と育成、創業の促進

### 【現状・課題】

本市では、特色ある有機農業が展開され、環境に配慮した安心安全な農産物の生産や、新規就農者の受け入れ及び雇用の創出等によって地域農業を支えています。一方で、健康や環境保全に意識の高い女性や UI ターン者等を中心に「農のある暮らし」への関心が高まっており、地域自給を基本とした有機農業への参入希望者が増えています。

ただし、農業従事者の高齢化や後継者不足、収益の低下は、大きな課題となっています。農業・農村の所得向上や雇用の拡大を図るため、地域資源を活用した農業の6次産業化を図ることにより、農業所得の向上と若

者に魅力ある産業づくりを目指しています。

また、本市では、学校給食食材における地産地消の向上に特に力を入れており、農林水産物の生産振興の拠点、地産地消の拠点である農林水産物直売所サンピコごうつから学校給食センターへの野菜供給を行っています。本事業に営農コーディネーターを配置し、年間を通じた安定供給と生産者と品目の拡大を図り、産直率の向上に努めています。

森林の維持管理については、森林所有者の不在や松枯れ被害の影響、条件等により人工林比率が低く森林の荒廃が進んでいます。平成27年度に稼働を始めた木質バイオマス発電所への燃料供給のため、各林業事業体は設備投資や人材確保を進めており、この機会に循環型林業を構築し、産業としての林業の再生と雇用の拡大を図り、また、自伐林家の育成にも力を入れ、森林整備や里山整備を行う担い手を育てます。

若者が就きたい仕事や職種は多岐にわたりますが、本市では、職業の選択肢の少なさが若者や女性の人口流出の一因となっています。ただし、2010年度から実施している「ビジネスプランコンテスト」を契機に、UIターン者や市民の中から新たなビジネスやまちづくりに挑戦する若者が増えつつあり、彼らを応援する機運も醸成されつつあります。

1. 多様な生業と魅力ある雇用があるまち KPI実績欄が黄色のものはR3年度評価分から目標値を設定したものの

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2～ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点 (コロナ 影響)	評価点 (コロナ 影響)
4	(2) 地域資源を活用した産業の創出と育成、創業の促進	ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	有機農業の生産者を育成し、付加価値が高く安全・安心な環境保全型農業の展開を図る	農林水産	有機農業実践者のネットワーク化とメンバー数	260人 (5年間)	217	7	6	7	1	92%	4	3.6	3.6
5		ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	有機農業による健康食品や施設野菜生産などの大規模経営事業者に対して規模拡大と6次産業化などの設備投資支援	農林水産	有機JAS認定圃場の拡大	72ha (5年間)	63	54	54	54	54	388%	4		
6		ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	有機農業による健康食品や施設野菜生産などの大規模経営事業者に対して規模拡大と6次産業化などの設備投資支援	農林水産	有機JAS認定事業者新規雇用	10人 (5年間)	0	2	2	1	1	60%	3		
7		ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	有機農業による健康食品や施設野菜生産などの大規模経営事業者に対して規模拡大と6次産業化などの設備投資支援	農林水産	6次産業化の取組事例数	10件 (5年間)	2	6	2	2	0	120%	5		
8		ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	6次産業化に伴う加工場の整備支援	農林水産	未活用公共施設の活用数	1件 (5年間)		1	0	0	0	100%	5		
9		ア. 高付加価値の有機農業、農林水産物の6次産業化、農商工連携の推進	営農コーディネーターを配置し、地産地消を推進	農林水産	学校給食の野菜の地産地消率	40% (5年目)	33	35	30	35	21	53%	3		
10		イ. 循環型林業の構築	地域林政アドバイザー配置による循環型林業を推進	農林水産	間伐材の搬出材積	15,000m <sup>3</sup> /年 (3000m <sup>3</sup> /年)	466	162	0	1071	195	13%	1		
11		イ. 循環型林業の構築	地域ぐるみで実践する間伐材の搬出支援	農林水産	林業新規雇用者数	20人 (5年間)	4	0	2	4	3	65%	3		
12		イ. 循環型林業の構築	地域ぐるみで実践する間伐材の搬出支援	農林水産	木材出荷登録者(自伐林家)	15人 (5年間)	1	1	0	2	0	27%	2		
13		ウ. 地域資源や地域特性を活かしたビジネスの創出促進	ビジネスプランコンテストなどの実施による起業促進(コミュニティビジネス創出支援事業)	地域振興	新規創業支援者数	30人 (5年間)	2	9	8	5	8	107%	5		
14		ウ. 地域資源や地域特性を活かしたビジネスの創出促進	ビジネスプランコンテストなどの実施による起業促進(コミュニティビジネス創出支援事業)	地域振興	新規創業件数	15人 (5年間)	2	1	1	3	6	87%	5		

## 【施策評価】

新たな産業の創出という側面での有機農業促進としては、オーガニックビレッジ宣言をオーガニックフェスタにおいて実施し、広く有機農業への関心を周知できました。引き続き、実演・座学を交えた講座を開催した。このような取り組みを進め、有機農業への関心を高め、新規有機農業就農者につなげていくこととしています。

また、学校給食における地産地消率向上は、営農コーディネーターによる直売所と生産者のマッチングや給食センターとの事前協議などが定着してきており、江津市産の農産物が効率よく学校給食へ取り入れられているので、さらなる向上を目指します。

林業ではバイオマス発電所への燃料チップ供給をはじめ木材生産量は増加傾向にある一方、林業従事者の確保は、新規雇用者はあるものの、高齢化に伴う離職等が多く充足しておらず、引き続き事業者による労働条件の改善や職種の魅力を伝えることが重要です。

ビジネスプランコンテストについては、様々な世代からの応募があるが、新規創業に即、結びついていないことが課題です。積極的に創業支援に関する支援メニューについての周知を図る必要と新たな支援メニューの創設の必要があります。

## **（3）安定した雇用の確保**

### 【現状・課題】

企業誘致は、雇用の場の確保に大きく影響します。本市では製造業が市内経済・雇用を牽引しており、製造業を中心とした企業誘致には一定の成果が出ています。今後も引き続き誘致活動を推進していくとともに、企業ニーズに沿った優遇制度の見直しが必要です。また、市の優遇制度、用地、雇用等様々な情報を整理し、企業や関係機関への情報発信による本市のPRも推進していく必要があります。

ただし、製造業を中心として企業誘致は一定の成果が出ていますが、若者の市外流出を防ぐには、多種多様な雇用の場を創出し、仕事の選択肢を増やす必要があるため、事務系職場の誘致に取り組みます。IT関連企業やソフト産業等の事務系職場を誘致するためには、通信環境の整備だけでなく、企業ニーズに合わせた立地環境の斡旋と整備が求められるため、企業ニーズの把握と共に、市内の環境整備の検討が必要です。市内空き公共施設は増加傾向にあり、事業者の初期投資を抑えることができることから、オフィスや製造拠点、商業施設等としての活用ニーズがある一方で、施設の老朽化等による施設整備に課題があります。このため、企業ニーズの把握と空き施設の活用策及び整備の検討が必要となっています。また、市内サテライトオフィスをPRしつつ、新規事業の創出等のためのインキュベーションルームの設置を検討します。

今後は生産年齢人口の減少が進み、様々な分野で人材や担い手の更なる不足が予測されます。このため、ワークステーション江津を中心に、求人企業と求職者のマッチングや企業ガイダンスの開催、ふるさと定住財団と連携した定住フェアへの参加等求人企業のマッチングを継続的に推進します。求職者と求人企業のマッチングを推進するとともに、企業自らが従業員とともに成長する魅力ある企業への改革を促進する「企業の魅力化推進事業」を継続して実施します。

人口減少や高齢化の進行が加速するなかにあって、農林水産業の担い手確保も困難になっています。農業では、高齢化や農業就業者の減少、米価の下落等農産物の価格低迷により、農業離れが進み慢性的な農業の担い手不足が続いています。このため、農地及び土地改良施設の維持管理に支障をきたし、耕作放棄地が拡大しています。一方、農業の持続と産業化を目指した農業経営の法人化の取組みにより、近年、企業参入等法人化の組織数も増

加傾向にあり、これらが雇用就農希望者の受け皿となっています。

林業では、木材価格の低迷により森林経営を放棄する林家が多く、新規の植林も減少したため、森林組合等林業事業体の雇用数は減少傾向にありましたが、2015年度にバイオマス発電所が稼働を始めたことによって、素材生産事業体を中心に設備投資が進み雇用数は増加しています。ただし、依然として現場作業員を中心とする担い手不足は深刻な状況にあります。

水産業では、本市水揚げ量の9割を占める大型定置網漁法の生産組合法人が、漁獲物の鮮度維持や従業員の収入確保について積極的な取り組みを行っています。しかしながら、水揚げ量は、ピーク時の1/6まで減少しており、今後安定した雇用を維持するため、有利販売が可能となる販路の開拓が課題となっています。

1. 多様な生業と魅力ある雇用があるまち							KPI実績欄が黄色のものはR3年度評価分から目標値を設定したもの									
評価用番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	KPI	目標値	KPI実績					達成率(R2~R6)	事業評価(R6)	施策評価(R6)		
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点(コロナ影響)	
15	(3) 安定した雇用の確保	ア. 企業誘致の促進による雇用創出	・工場利用等のため未利用公共施設をリユース(空き公共施設等の活用) ・インキュベーションルームの設置(新規事業創出のための支援) ・各種優遇制度のPR強化と活用促進 ・企業訪問及び情報収集の強化 ・IT関連企業やソフト産業の誘致活動の強化 ・ふるさとテレワークに対応した基盤整備	商工観光	企業立地による新規雇用	100人(5年間)		43	62	36	25	208%	5	4.1	4.1	
16		イ. 市内企業の人材確保と求職者の就業促進	・産業人材の育成と地元就職の推進 ・市内企業と求職者とのマッチングの促進	商工観光	ワークステーションでの就職件数	2,000人(400人×5年)	432	446	446	409	414	107%	5			
17		ウ. 企業の魅力化推進	企業による持続可能な開発目標(SDGs)の取り組みの推進	商工観光	SDGs取組企業件数	10社(5年間)		3	0	0	0	38%	2			
18		エ. 企業の魅力化推進	従業員の能力が十分に発揮できる働きやすい職場環境の推進	商工観光	業務改善(5s等)の取組企業件数	20社(5年間)		9	4	3	0	100%	4			
19		工. 外国人労働者受け入れ支援	・日本語学校の誘致と地域雇用への誘導 ・外国人労働者受け入れ団体への支援	商工観光	外国人材のマッチング件数	100人(5年間)		0	62	76	0	173%	5			
20		オ. 農林水産業の担い手確保と育成	・新規就農者への支援 ・人・農地プランの推進による地域の担い手確保 ・農地中間管理事業を活用した担い手への農地の集積	農林水産	農業の担い手数	25人(5年間)	5	9	11	3	9	148%	5			
21		オ. 農林水産業の担い手確保と育成	森林作業員雇用安定化対策	農林水産	林業事業体の雇用者数(従業者数)	70人(5年間)	69	-4	-5	2	-8	77%	4			
22		オ. 農林水産業の担い手確保と育成	ふるさと島根定住財団の産業体験事業を活用した農林水産業の担い手確保	農林水産	大型定置網生産組合の雇用者数	13人(5年間)	10	1	-2	0	0	69%	3			

【施策評価】

江津地域拠点工業団地内を中心とした企業誘致によって、多くの雇用が生まれています。また、島根県企業局において未造成区画の整備事業に着手しており、山陰道(福光・浅利道路)、インターチェンジの整備により利便性の向上が見込まれることから、R7年度はPR・情報収集強化のため全国1万社以上に立地意向調査を実施しました。安定した雇用の確保において、地域求職者の総合支援窓口として、きめ細かな相談・紹介等を行っているワークステーション江津は極めて大きい存在です。

企業の魅力化についても、引き続き、地域雇用活性化推進事業を活用し様々な事業に取り組めます。今後もワークステーション江津と地域雇用活性化協議会を中心に地域雇用施策を展開します。

農林水産業の担い手確保について、作業班の社会保険・年金保険等の事業体負担部分を補助することにより、作業員の安定的な雇用確保の支援となっています。

#### (4) 観光産業の推進

##### 【現状・課題】

近年、ライフスタイルや価値観の多様化に伴い、「見る」観光から個人・小グループを中心とする「食べる」「遊ぶ」「学ぶ」「滞在する」といった参加体験型の観光に変化しているため、このようニーズに合わせた多様な形のツーリズムの展開が必要となります。観光産業は地域に対する経済面や雇用創出への高い波及効果が期待されるため、様々な取組みを進めなければなりません。

有福温泉は、全盛期には旅館が20軒以上も軒を連ねる山陰有数の温泉地でしたが、旅行市場の主流が団体旅行から個人旅行へ変化する時代のニーズに乗り切れないまま、H22年には旅館街の火災、H25年には豪雨による水害に見舞われ、H28年には地域の主要施設のひとつであった広島原爆療養所も閉鎖されました。こうした厳しい状況を背景に、H29年には主要旅館2軒とカフェ等を運営していた企業が倒産に追い込まれました。しかし、近年、地域経済循環創造事業補助金や島根県中山間地域空き家活用促進モデル事業補助金の活用により、コミュニティ施設や長期滞在型宿泊施設として整備し、また、空き施設改修を行い新たに飲食店が開業するなど、空き施設への新規出店数は着実に実績を上げてきています。

観光の目的地として江津市に訪れていただくためには、本市の魅力を都市部へ広くPRすることも不可欠です。日本遺産に認定された石見地域に伝承される神楽、柿本人麻呂の伝承などを活用し、市内宿泊施設へ宿泊客を誘致するプロモーション活動、山陰インバウンド機構等関係団体と連携した外国人観光客のプロモーション、受け入れ環境の整備が必要となります。

##### 1. 多様な生業と魅力ある雇用があるまち

灰色の部分は評価を廃止したもの

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	KPI	目標値	KPI実績					達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)		
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)	
23		ア. 地域観光資源の活用	・地域資源を活用した市内周遊観光の促進 ・広域的な連携により地域資源を活用した観光ルートの造成 ・地域資源と体験を組み合わせたツーリズムの構築及び推進 ・石見神楽の定期公演などによる交流人口の拡大 ・再生可能エネルギーなどを活用した産業観光としてのルート開発	商工観光	年間入込客数	378,461 人/年	272694	282085	282523	332012	340509	90%	4			
24	(4) 観光産業の推進	ア. 地域観光資源の活用	・ICTインフラの整備	政策企画	光ファイバー未整備地域の整備	100 % (5年間)			100				100%		4.7	4.7
25		イ. 有福温泉活性化の推進	・地域連携による再生支援体制の構築 ・空き施設を活用した再生事業の展開	商工観光	空き施設への新規出店	5 件 (5年間)	0	4	6	2	3	300%	5			
26		イ. 有福温泉活性化の推進	・観光地としての魅力向上策の推進 ・新たな産業誘致と起業支援 ・ICTインフラの整備	商工観光	誘致・起業する産業の件数	5 件 (1件×5年)	0	4	1	0	2	140%	5			
27		ウ. プロモーション活動の展開	・都市部を対象としたプロモーション活動の推進 ・海外プロモーションの広域連携による取り組み推進	商工観光	年間宿泊客数	72,840 人 (5年間)	58794	63163	56857	64660	79736	444%	5			

【施策評価】

「温泉地まるごとホテル」構想実現に向け、ハード整備は観光庁の「既存観光拠点の再生・高付加価値化推進事業」により、主要部分は終了しました。その成果もあり、入込客数は回復傾向にあります。

今後は、閑散期や平日の対策として、様々な支援メニューを活用して、温泉地周辺の環境整備や広域的な連携による体験コンテンツの開発、既存資源の魅力化など、新たな目的地化に資する事業を実施することが重要となってきています。

**基本目標 2 住みたい！自分を活かせる場所があるまち**

**(1) UI ターンの促進**

【現状・課題】

いずれの人口推計においても、本市では当面の間は死亡者が出生数を上回る状況が続くとされているため、人口減少を抑制するには UI ターンによる転入者の増加が不可欠です。UI ターン者の増加を進めるためには、UI ターン者の立場に立ったきめ細やかな対応が必要であり、移住に必要な情報の提供や支援を専属で行う専門相談員の養成が急務です。UI ターン希望者の移住・定住にあたっては、住居や子育てなどの生活面の情報のみならず、求人情報や地域での暮らしぶりなど、多岐にわたる情報提供と支援が必要です。また、本市では、地域コミュニティ組織が中心となって UI ターン者の受け入れを推進し、成果を上げている地域があります。今後は、市民や地域・企業等との協働による定住対策を強化し、充実させることが必要になっています。

また、UI ターン者や関係人口を確保するには、人口が集積する都市部に本市の魅力伝えることは必須となっており、本市の魅力伝えるスローガン「GO ▶GOTSU！山陰の創造力特区へ。」の活用を積極的に行う必要があります。

2. 住みたい！自分を活かせる場所があるまち

KPI実績欄が黄色いものはR3年度評価分から目標値を設定したものと見なす

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績						達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R5)	
							R2	R3	R4	R5	R6	評価点 (コロナ 影響)			評価点 (コロナ 影響)	
28	(1) UI ターンの促進	ア. 外部人材の活用による移住・定住の促進	定住相談専門員の配置などによる定住相談の充実（定住促進総合対策事業）	地域振興	定住相談件数	500 件 (5年間)	107	75	82	89	84	87%	4	4.1	4.1	
29		ア. 外部人材の活用による移住・定住の促進	外部人材受け入れ促進事業	地域振興	就業体験支援者数	20 件 (5年間)		3	4	3	0	63%	1			
30		ア. 外部人材の活用による移住・定住の促進	地域の活力創出事業（地域おこし協力隊・空き家の地域活用促進補助金）	地域振興	定住相談、補助金活用による移住件数	75 件 (5年間)		13	19	24	24	133%	5			
31		イ. 地域コミュニティとの協働による定住促進	UI ターン者用の空き家調査などにかかる費用支援（地域コミュニティ定住促進事業）	地域振興	地域コミュニティ組織からの空き家についての情報提供	25 件 (5件×5年間)		4	4	2	6	80%	5			
32		ウ. 定住相談のワンストップ化による効率的な移住支援	空き家バンクの運営や空き家修繕費用を支援（定住促進空き家活用事業）	地域振興	補助金活用件数	30 件 (5年間)	7	4	4	10	9	113%	5			
33		ウ. 定住相談のワンストップ化による効率的な移住支援	ワークステーション江津によるUI ターン希望者への職業紹介	商工観光	ワークステーションでの就職件数（UI ターン）	50 人 (10人×5年)		4	3	5	9	42%	2			
34		ウ. 定住相談のワンストップ化による効率的な移住支援	若者の移住・定住支援（UI ターン起業支援補助金）	地域振興	UI ターン起業支援数	15 件 (5年間)		1	1	1	3	50%	5			
35		エ. 戦略的な情報発信による移住・交流促進	シティプロモーション推進事業	地域振興	ブランドサイト年間セッション数	2,000 件 (5年目)	11653	16688	20218	14469	10792	3691%	5			
36		エ. 戦略的な情報発信による移住・交流促進	シティプロモーション推進事業	地域振興	インスタフォロワー数	2,000 件 (5年目)	157	333	596	782	933	140%	5			

【施策評価】

空き家バンクは、年々制度が浸透してきており、状態の良い物件の登録が増えている。状態がいい物件が増えたことにより、登録物件への問い合わせが増え移住件数も増加しました。定住相談のワンストップ化（ワークステーション江津との連携、地域コミュニティ交流センターとの情報共有など）など直接的効果がある事業を継続しながら、前後のフォローを着実にを行い、移住・定住につなげていきます。

また、ふるさと島根定住財団が実施する「しまね産業体験制度」への上乗せ助成により、移住1年目の暮らしが安定したものとなり、定住につながっています。

（2）若年世代の人口減少を抑制

【現状・課題】

本市では、15～24歳の人口流出が顕著であり、その主な理由は就学や就職によるものと考えられます。このため、市内就職を促進することによって、市外への人口流出を抑制しています。一方で、市内高等学校の更なる魅力化により、市外・県外からの若者の人口移入を引き続き推進します。

また、地元就職を推進するためには、企業誘致や創業促進による多様で魅力ある雇用の場の確保が前提となりますが、企業自らも若者に魅力ある職場へと変革していくことも必要です。加えて、就職のために都市部へ流出する若年世代の人材を市内企業と一体となって確保し、或いは、呼び戻す取組みや、市内企業が求める人材や技術者を都市部や外国などから確保する仕組みづくりを進め、企業の生産力の維持・向上を支援する必要があります。

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値		KPI実績					達成率 (R2～ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
								R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)
37	(2) 若年世代の 人口減少を抑制	ア. 市内教育機 関などとの連携	高等学校の魅力化（教育の魅 力化推進事業）	社会教育	市内高校卒業生（就職 希望者）の市内企業就 職率	30	% (5年目)		21	29	33	30	100%	5	4	4
38		ア. 市内教育機 関などとの連携	地元就職の推進（地元就職推 進事業）	商工観光	市内高校卒業生（就職 希望者）及びポリテク 卒業生の市内企業就職 者数	155	人 (31人× 5年)	19	25	18	25	18	68%	3		
39		イ. 市内就職の 促進	地元就職の推進（地元就職推 進事業）（再掲）	商工観光	市内高校卒業生（就職 希望者）及びポリテク 卒業生の市内企業就職 者数	155	人 (31人× 5年)	19	25	18	25	18	68%	3		
40		イ. 市内就職の 促進	市内企業と求職者とのマッ チングの促進（再掲）	商工観光	ワークステーションで の就職件数	2,000	人 (400人 ×5年)	432	446	446	409	414	107%	5		
41		ウ. 市内企業が 必要な人材の移 入促進（市外か ら）	・企業の魅力化を促進 ・企業就職ガイダンスの開催 ・外国人材の受け入れ促進	商工観光	企業ガイダンス等によ るマッチング件数	150	人 (30人× 5年)	11	17	23	14	22	58%	3		
42		ウ. 市内企業が 必要な人材の移 入促進（市外か ら）	定住相談会、就業相談会など への参加	地域振興	UIターンフェア参加 数	15	回 (3回/年)		5	6	5	5	175%	5		

【施策評価】

若年世代の人口減少を抑制する重要な施策である地元就職率向上に向けては、市内県立高校の生徒数は毎年減少しており、地元企業において新卒採用予定数を充足している企業は少ない状況です。

地元就職推進のため行っている高校生・教員向けの説明会・ジョブミーティングは、直接地元事業所の話が聞ける貴重な機会となっています。また、高校の魅力化やふるさと教育の推進など、市内の高校を選択してもらえる取組みの継続と、地域での活躍の場づくりなどの地域活動の魅力をもっと知ってもらう仕組みづくりが、今後必須であると考えます。

（3）ふるさと回帰・地域を担う人づくり

【現状・課題】

市内には江津工業高校やポリテクカレッジ島根のような技術系の人材を養成する環境が整っていますが、市内製造業の魅力が学生や教員、保護者に十分には伝わっていないことが課題となっています。このため、近年、工業高校や職業能力開発大学校への入学者が激減しています。また、都市部での生活に憧れ、ふるさとの温かさや良さを知らないまま、進学や就職によって、多くの生徒がふるさとを離れる傾向は市の人口減少が進む大きな要因のひとつとなっています。このような状況を改善するためには、子どもの頃から地域ぐるみでふるさとへの愛着や誇りを育む取り組みのより一層の充実が急務となっています。また、ふるさとを離れた人々に、あらためて生活の拠点として選んでもらえるような地域づくりを行っていく必要があります。

評価用番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2~R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ影響)
43	(3) ふるさと回帰・地域を担う人づくり	ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	ふるさと・キャリア教育推進事業	社会教育	学校と地域との連携実現件数	350 件 (70件/年)	0	56	39	100	92	82%	4	4	4
44		ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	教育の魅力化コーディネーターの配置	社会教育	市内高校卒業者（就職希望者）の市内企業就職率	30 % (5年目)		34	29	33	30	100%	5		
45		ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	ふるさと教育推進事業	社会教育	市内高校卒業者（就職希望者）の市内企業就職率	30 % (5年目)	23	34	29	33	30	100%	5		
46		ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	放課後子ども教室	社会教育	放課後子ども教室のスタッフ新規登録者	20 人 (5年間)		1	14	6	4	215%	5		
47		ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	親学プログラムの開催（家庭教育支援事業）	社会教育	親学講座の開催	50 回 (10回/年)	1	1	2	3	3	20%	1		
48		ア. 地域ぐるみの「ふるさと・キャリア教育」などの推進	GO▶つくる大学推進事業	地域振興	受講者数	2,000 人 (5年間)	162	491	335	172	684	92%	4		

【施策評価】

「ふるさと・キャリア教育」や「教育の魅力化」については、社会教育主事やコーディネーターの積極的な活動により実績を上げている。

一方で、家庭教育支援については、実施方法等を見直す必要がある。

## 基本目標3 子どもたちの未来を地域みんなで育むまち

### (1) 結婚の希望をかなえる

#### 【現状・課題】

厚生労働省の行った若者の意識調査は、異性とつきあうことや結婚の願望が低下する傾向があることを明らかにしています。また、少子化や核家族化等の進展に伴い、DV（ドメスティックバイオレンス）や児童虐待、子育て放棄など、家族をめぐる多様な問題が顕在しています。

本市では、35～39歳の年齢層の未婚率が27.5%であり、実に3人に1人が未婚者となっており、未婚率の上昇や晩婚化・晩産化は、少子化の大きな原因となっています。また、結婚をしない・できない理由、結婚観について、それらの現状把握が不足していることは否めません。今後は、市内の現状を的確に把握したうえで、その内容に即した適切な結婚対策に取り組むことが必要です。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち							事業評価欄赤色のものはコロナによる影響を受けたもの								
評価用番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	KPI	目標値	KPI実績					達成率 (R2～R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ影響)
49	(1) 結婚の希望をかなえる	ア. 結婚支援の充実	婚活応援団活動支援事業	地域振興	婚活・恋活イベント等への参加者数	600人 (5年間)	0	22	0	0	118	23%	4	4	4
50		イ. 若年世代からの結婚観の醸成	高校生のライフプラン支援事業	子育て支援	学習を受けた児童・生徒数	1,000人 (5年間)	671	299	511	516	493	249%	5		
51		イ. 若年世代からの結婚観の醸成	子育て講演会の開催	子育て支援	学習を受けた保護者・関係者数	300人 (5年間)	0	0	40	32	38	37%	3		

#### 【施策評価】

交流イベントの実施について、これまでに活動実績のある実施団体に周知して補助制度の紹介や企画支援、業務委託を行う必要があります。

また、講演会の集客について検討が必要と思われます。

### (2) 結婚・妊娠・出産・子育て・再就職の不安感や孤独感を解消する

#### 【現状・課題】

核家族化や地域のつながりの希薄化により、地域において妊産婦やその家族を支える力が弱くなっており、子育てに関する女性（妊産婦・母親）の孤立感、負担感が強まっている傾向があります。妊娠期から育児期における女性の孤立感や負担感を軽減する取り組みが求められています。

出産や子育てなどに関する悩みや困りごとは、場合によっては、医療機関や児童相談所などの専門機関を含めた支援が必要です。まずは、こうした悩みや困りごとをどこに相談したらいいのかわからないという人のため、平成28年8月江津ひと・まちプラザ内に、結婚、妊娠・出産・子育て、再就職の相談窓口を開設し、市民の利便性の向上に努めています。

また、子どもを望みながら、不妊症のために子どもを持つことができない夫婦が市内にも存在しています。不妊治療費は高額であり、治療を受けたくても受けられない、もしくは受けることに躊躇する現状があります。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値		KPI実績					達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
								R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)
52	(2) 結婚・妊娠・出産・子育て・再就職の不安感や孤独感を解消する	ア. 各種相談窓口の一元化	妊娠・出産子育てを一体的に支援（子育て世代包括支援センター）	子育て支援	子育て世代包括支援センター利用件数	500	件 (5年間)	110	80	82	63	20	71%	3	4.3	4.3
53		ア. 各種相談窓口の一元化	結婚に関する相談窓口の開設（結婚相談所）	地域振興	しまこ利用件数	250	件 (50件/年)	0	0	0	14	11	10%	1		
54		ア. 各種相談窓口の一元化	企業と人材のマッチング支援専門員の配置（ワークステーション江津）（再掲）	商工観光	ワークステーションでの就職件数	2,000	人 (400人×5年)	432	446	446	409	414	107%	5		
55		ア. 各種相談窓口の一元化	地域子育て支援センター（4か所）事業	子育て支援	地域子育て支援センター利用人数	20,000	人 (4000人/年)	6087	3070	2517	2755	2657	85%	4		
56		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	子育てサポートセンター事業	子育て支援	ファミリーサポートセンター利用件数	600	人 (120人/年)	118	139	100	133	60	92%	4		
57		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	子育てサポートセンター事業	子育て支援	イベント参加人数	6,000	人 (1200人/年)	0	0	360	1471	1612	57%	5		
58		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	子育てサポートセンター事業	子育て支援	地域子育て支援センター利用人数	30,000	人 (6000人/年)	2825	4198	4083	4799	5686	72%	3		
59		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	子育てサポートセンター事業	子育て支援	赤ちゃん登校日事業参加人数（対象児童・赤ちゃん親子）	1,000	人 (200人/年)	52	126	530	636	786	213%	5		
60		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	こんにちは赤ちゃん事業	子育て支援	生後4か月までの乳児がいる家庭訪問率	100	%	96.6	97.3	99	100	100	100%	5		
61		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	養育支援訪問事業	子育て支援	養育支援の必要な家庭の訪問率	100	%	100	100	100	100	100	100%	5		
62		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	産後ケア事業	子育て支援	産後ケア利用率	50	%	47.1	59.2	56	48	95	190%	5		
63		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	妊産婦訪問事業	子育て支援	妊産婦のいる家庭の訪問率（状況把握を含む）	100	%	105.6	97.8	106	92	100	100%	5		
64		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	産婦健康診査事業	子育て支援	産婦健康診査受診率	80	% ※2週間	83.2	77.8	98	81.73	88	110%	5		
65		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	産婦健康診査事業	子育て支援	産婦健康診査受診率	100	% ※1か月	91.6	77.8	105	96.2	110	110%	5		
66		イ. 各種相談の充実、子どもの健やかな成長を支援	不妊治療支援事業	子育て支援	不妊治療助成金交付者数	75	人 (5年間)	20	19	23	13	16	121%	5		

【施策評価】

各種事業については、関係機関と連携しながら実施することができています。子育て支援センター等利用人数については、出生数の減少もあり、目標値の見直しが必要です。

（3）子育ての経済的負担の軽減

【現状・課題】

平成30年度に実施した江津市子ども・子育て支援ニーズ調査によると、「子育てや教育に係る経済的負担の軽減をはかるべき」と考える人の割合は、就学前児童の保護者では62.5%となっています。今後も、子育てにかかる経済的な負担感を少しでも軽減し、安心して子育てができる環境を整備していくことが求められています。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち KPI実績欄が黄色いものはR3年度評価分から目標値を設定したものの

評価用番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値		KPI実績					達成率 (R2～R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
								R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ影響)
67	(3) 子育ての経済的負担の軽減	ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	第3子以降の保育料などの軽減	子育て支援	第3子以降出生者数(子ども数)	150	人(5年間)	32	30	27	20	22	87%	4	4.5	4.5
68		ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	第3子以降の一時保育料の軽減	子育て支援	第3子以降出生者数(子ども数)	150	人(5年間)	32	30	27	20	22	87%	4		
69		ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	低所得世帯の保育料負担軽減	子育て支援	第3子以降出生者数(子ども数)	150	人(5年間)	32	30	27	20	22	87%	4		
70		ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	一人親家庭に対する各種給付金など	子育て支援	ひとり親家庭の相談件数	1,000	件(5年間)	217	222	187	194	194	101%	5		
71		ア. 多子世帯や低所得世帯の子育てや教育にかかる経済的負担の軽減	標準保護児童・生徒の就学援助	学校教育	経済的理由による長期欠席者	0	人	0	0	0	0	0	100%	5		
72		イ. 子育てにかかる医療費負担の軽減	乳幼児などの医療費助成事業	保険年金	助成件数	79,711	件(5年間)	13104	20934	23093	37161	34869	162%	5		
73	イ. 子育てにかかる医療費負担の軽減	児童などの入院助成事業	保険年金	助成件数	35	件(5年間)	6	9	23	4		120%				

【施策評価】

保育料の負担軽減については、KPIの設定の見直しが必要です。

（4）保育・教育環境の充実 ※評価者が異なるため、「ア」「イ」それぞれの施策表を掲載します。

ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実

【現状・課題】

共働きの増加や核家族化の進展等により、保育に関するニーズは多様化しています。本市では、乳児保育、延長保育、病後児保育、一時保育、休日保育などの多様な保育サービスを実施しており、それぞれのサービスの利用者は年々増加する傾向にあります。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2～ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)
74	(4) 保育・教育 環境の充実	ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	子ども・子育て支援交付金事業	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5	4.5	4.5
75		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	子ども・子育て支援交付金事業	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5		
76		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	子ども・子育て支援交付金事業	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5		
77		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	子ども・子育て支援交付金事業	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5		
78		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	子ども・子育て支援交付金事業	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5		
79		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	私立保育所運営費補助金（保育士処遇改善）	子育て支援	待機児童数	0 人	0	0	0	0	0	100%	5		
80		ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	保育士確保事業	子育て支援	保育士新規採用数	30 人 (5年間)	4	4	2	4	4	60%	3		
81	ア. 多様なニーズに即した保育環境の整備と充実	途中入所児童受入推進補助金	子育て支援	保育士新規採用数	30 人 (5年間)	4	4	2	4	4	60%	3			

【施策評価】

保育ニーズに応じたサービスが提供できています。

保育士確保事業については、目標値を下回っていますが、各保育施設とも必要な保育士数は確保しており、待機児童は発生していません。KPI や目標値等検討が必要です。

イ. 「生きる力」を培う教育の推進

【現状・課題】

グローバル化の進展や絶え間ない技術革新の進む変化の激しい時代を豊かに生き、未来を開拓する多様な人材を育成するためには、従来のような知識・技術の習得のみならず、思考力・判断力・表現力や学びに向かう力等を幅広く身につけることができる環境が必要となります。

また、安心して学校生活を送ることができるよう、一人一人の人権が尊重される学校づくりを進め、子どもたちの学びを保障することが求められています。このため、学校における人権教育を支援し、教員に対する研修会を行うとともに、作品をつくることによって子どもたちの気づきが引き出せるよう「人権啓発作品展」を行っています。併せて、子どもをはじめ、教員・保護者を巻き込んだ学習機会の実施を勧めています。

ただし、校内学習会の開催回数は少なく、前述の活動はまだまだ推進の余地があります。今後も、教員一人一人の人権感覚の醸成と子どもを見る目を育てることは引き続き重要です。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)		
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)	
82		イ。「生きる力」を培う教育の推進	指導主事の配置	学校教育	指導主事学校訪問回数	1,350	回 (270回/ 年) (小・中 学校)	378	375	363	230	203	115%	5		
83		イ。「生きる力」を培う教育の推進	学力向上支援員の配置	学校教育	学習に関する児童生徒の調査において「授業の内容が理解できる」項目の肯定的回答率	80	%		78	80	78	80	100%	5		
84		イ。「生きる力」を培う教育の推進	学校司書等の配置	学校教育	学校図書館の資料等を活用した授業実施時間	20	時間 1クラス 平均/年	21	19	16	15	21	105%	5		
85		イ。「生きる力」を培う教育の推進	英語指導員の招致	学校教育	英語指導員授業時数	1	時間/週 1クラス あたり (小学校 中学年)	1	0.75				75%			
86		イ。「生きる力」を培う教育の推進	英語指導員の招致	学校教育	英語指導員授業時数	2	時間/週 1クラス あたり (小学校 高学年)	2	1.75				88%			
87		イ。「生きる力」を培う教育の推進	英語指導員の招致	学校教育	英語指導員授業時数	3	時間/週 1クラス あたり (中学校)	2	2				67%			
88		イ。「生きる力」を培う教育の推進	実用英語技能検定料の経費補助	学校教育	実用英語技能検定の受検者の割合	40	% (5年 目)	43	33	27	25	26	65%	3		
89	(4) 保育・教育 環境の充実	イ。「生きる力」を培う教育の推進	読解力育成事業	学校教育	学習ノート配布数	2,500	冊 (500冊/ 年)	418	569	686	0	0	67%	5		
90		イ。「生きる力」を培う教育の推進	不登校支援事業	学校教育	教育支援センターからの復帰率	60	%/年	64	55	50	44	45	75%	4		
91		イ。「生きる力」を培う教育の推進	スクールソーシャルワーカー活用事業	学校教育	改善に向かったケースの割合	60	%/年	64	55	67	59	53	88%	4		
92		イ。「生きる力」を培う教育の推進	人権教育推進事業	人権同和教育	校内研修に取り組んだ件数	55	校 (11校/ 年) (全校)	0	11	7	8	7	60%	4		
93		イ。「生きる力」を培う教育の推進	放課後子ども教室（再掲）	社会教育	放課後子ども教室のスタッフ新規登録者	20	人 (5年 間)	18	1	14	6	4	215%	5		
94		イ。「生きる力」を培う教育の推進	家庭教育支援事業（再掲）	社会教育	親学講座の開催	50	回 (10回/ 年)	1	1	2	3	3	20%	1		

4

4

【施策評価】

教育委員会に配置している指導主事、小中学校に配置している各種支援等により、目的に応じた効果を上げている。

一方で、本市の児童生徒の課題解決に向けた取り組みや、不登校児対応について更なる取り組みが必要である。

（5）仕事と子育ての両立支援

【現状・課題】

平成 26 年度に実施した子ども・子育て支援ニーズ調査によると、子育て中の離職者（女性）の 6 割以上が「直ぐにでも就職したい」若しくは、「子どもがある程度の年齢になったら就労したい」という希望を持っていることが明らかになりました。

また、平成 30 年度に実施した子ども・子育て支援ニーズ調査によると、就学前児童の保護者で「職場における仕事と子育ての両立のための取組みを充実すべきである」と考える人の割合が 48.3%、「長時間労働等の働き方の見直しを進めるべきである」と考える人の割合が 30.7%となっていました。

このような状況にあって、核家族化の進行や共働き夫婦の増加等によって、放課後児童クラブの利用ニーズが高まっています。放課後児童クラブは、自主性や社会性や創造性の向上の場、基本的な生活習慣を身につける場など、その役割が多様化しています。現在、放課後児童クラブを全小学校に設置し、また、地域住民による子育てを行う場として放課後子ども教室を開設し、居場所づくりに取り組んでいます。

3. 子供たちの未来を地域みんなで育むまち

評価用番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	KPI	目標値	KPI実績					達成率 (R2~R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ影響)
95	(5) 仕事と子育ての両立支援	ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	女性の再就職支援 女性のプチ起業支援補助金	地域振興	補助金活用件数	20 件 (5年間)	6	4	6	8	9	165%	5	5	5
96		ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	ごろうつ子育て応援企業の推進	子育て支援	赤ちゃん登校日参加人数(参観者数)	700 人 (5年間)	0	0	0	155	214	53%	5		
97		ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	放課後児童クラブの充実	社会教育	希望者全員受入れ(小学生全学年)	100 % (希望者全員受入れ)	100	100	100	100	97	97%	5		
98		ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	放課後子ども教室(再掲)	社会教育	放課後子ども教室のスタッフ新規登録者	20 人 (5年間)	18	1	14	6	4	215%	5		
99		ア. 子育て世代が働きやすい環境づくり	企業と人材のマッチング支援事業(再掲)	商工観光	ワークステーションでの就職件数	2,000 人 (400人×5年)	432	446	446	409	414	107%	5		

【施策評価】

創業支援コンソーシアムをはじめ、多くの関係機関が創業支援制度として創業希望者に周知することで、多くの利用があった。自らの経験や知識または資格を活かしたスモールスタート型の起業を後押しする事業となっています。

また、赤ちゃん登校日については、コロナ禍の影響により近年中止が相次いでいましたが令和 5 年度から再開しました。その他、放課後児童クラブや子ども教室などの取り組みにより子育てしやすい環境整備を行っています。

## 基本目標 4 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち

### (1) 地域コミュニティ（住民自治組織）の形成による支え合いの仕組みづくり、安心・安全な暮らしの確保

#### 【現状・課題】

本市では、平成 24 年度に「江津市地域コミュニティ推進指針」を策定し、生活圏域である連合自治会区域を単位とする地域コミュニティ組織（住民自治組織）の形成を促進してきた結果、平成 28 年度中に全ての地域において地域コミュニティ組織が発足しました。地域コミュニティ組織には、地域住民による支え合いや助け合い活動、買い物や地域包括ケア、農村集落の存続等を進めるため、暮らしのセーフティ・ネットとしての機能が期待されます。このため、地域コミュニティ組織と行政との更なる連携した取組みが求められます。

市域の約 8 割を占める中山間地域（周辺地域）の人口減少と高齢化が顕著であり、地域活動の担い手不足や、高齢者を中心に、買い物や通院などの日常生活が困難になりつつあります。また、全国で自然災害が多発するなか、住民による地域防災活動の重要性が高まっています。自主防災組織が結成され、住民自らが防災・減災に取り組むことが、地域の安全な暮らしを支える重要なポイントとなっています。

農山村集落では、過疎化や高齢化等によって農業生産活動や土地改良施設の維持管理、草刈り等の共同作業が困難になり始めています。このことから、農業者および地域住民等によるグループ（活動組織）をつくり、協定を結び、共同作業を行い、それらの作業に対して、協定で定められた農用地の面積に応じて日本型直接支払制度を活用し、農山村集落の存続と農業生産活動の持続を図っています。しかしながら、協定を締結している農業者等の高齢化や人口の減少により協定締結の存続が困難となりつつあるため、関係制度を活用した取組みが困難になることが危惧されています。

4. 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R5)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)
100	(1) 地域コミュニティ（住民自治組織）の形成による支え合いの仕組みづくり、安心・安全な暮らしの確保	ア. 地域コミュニティの活動支援	・地域コミュニティ活動促進事業 ・地域コミュニティ交流センター運営事業	地域振興	地域コミュニティ活動の事例発表をした地区の数	20 地区 (4地区/ 年)	2	3	3	3	2	13%	3	3.8	3.8
101		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	買い物不便対策の支援	地域振興	地域コミュニティ単位による買い物不便対策事業の実施	10 地区 (5年間)	3	3	20	20	20	660%	5		
102		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	生活バス運行事業	地域振興	交通不便地域の削減	15 集落 (5年間)	0	0	0	0	0	0%	1		
103		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	小さな拠点づくり事業による桜江地域の拠点化促進 各種地域活性化・交流イベントの開催・支援	桜江支所	副次拠点における交流イベントの開催	10 回 (2回/年)	0	1	1	2	2	60%	2		
104		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	有害鳥獣の捕獲と防制（鳥獣被害防止総合対策事業）	農林水産	捕獲と防制に取り組む地区数	3 地区 (5年目)	0	2	2	2	1	233%	5		
105		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	日本型直接支払制度の推進（農地維持支払・資源向上支払）	農林水産	対象農地面積	343 ha (5年目)	343	369	358	352	344	515%	5		
106		イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	日本型直接支払制度の推進（中山間地域等直接支払事業）	農林水産	対象農地面積	137 ha (5年目)	138	141	148	156	156	539%	5		
107	イ. 地域コミュニティとの連携による安全・安心な暮らしの確保と地域の保全	日本型直接支払制度の推進（環境保全型農業直接支払対策事業）	農林水産	対象農地面積	55 ha (5年目)	55.2	55.2	20	73	71	503%	5			

【施策評価】

地域のコミュニティによる支え合いの仕組みづくりの支援という観点から、活動事例の発表の場の提供と情報の共有を継続して実施していますが、今年度は「地域資源で生み出す財源」、「持続可能なふるさとづくり」の2点について議論し、各地域での活動のヒントを得る機会となっています。

また、各地域コミュニティにおいて優先順位の差はあるものの、全地域において何らかの買い物不便対策となるサービスが利用できる状況が継続されています。

買い物不便対策にもつながる交通不便地域の削減については、民間のバス会社の路線廃止に伴う交通不便地域の増加を未然に防ぐとともに、地域公共交通計画策定により一部地域ではあるが、交通不便地域の削減ができました。引き続き、交通不便地域の更なる削減に取り組みます。

また、過疎化や高齢化による農業生産活動全般の維持管理が課題となっていますが、住民の農業環境保全に関する意識も高まっていることから、県等関係機関と連携し、環境保全型農業の推進を図ります。

**(2) 中心市街地の活性化、地域公共交通のネットワーク化**

【現状・課題】

令和2年度を最終年度とする江津市中心市街地活性化基本計画では、「基本方針 人が集い交流する賑わい空間づくり」のためのソフト事業の展開と仕組みづくりを推進してきました。計画期間の終了後も、本市の中心市街地としての機能強化を図り、商業、医療、居住、公益施設、交通などの要素を中心に、生活拠点として総合的に中心市街地のまちづくりを進める必要があります。加えて、中心市街地に活力と賑わいを生み出すソフト事業の展開と仕組みづくりも求められています。

また、中心市街地の交流促進や経済の活性化を図るとともに、中心市街地と周辺地域を結ぶ公共交通ネットワークの確保と、市民生活の利便性を高める運行形態の構築も必要とされています。

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値	KPI実績					達成率 (R2~ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
							R2	R3	R4	R5	R6			評価点	評価点 (コロナ 影響)
108	(2) 中心市街地の活性化、地域公共交通のネットワーク化	イ、公共交通ネットワークの構築	・居住拠点と中心市街地を結ぶ公共交通ネットワークの確保 ・鉄道、バスに加え、タクシーを活用した住民輸送網の構築 ・ICTを活用した予約・運行システム構築の検討	地域振興	交通不便地域の削減	15 集落 (5年間)		0	0	0	0	0%	1	1	1

【施策評価】

交通不便地域の解消に向けた新たな取組について、実証実験段階ではありますが、新規事業を開始することができました。

**(3) 健康で安心して暮らせる医療・介護と保健・福祉の体制づくり**

【現状・課題】

高齢化の進行や核家族化の進展等により、医療や介護サービスに対する需要が増大していますが、初期医療から高度医療、また、在宅医療から介護支援等市民のニーズは複雑・多様化しています。一方で、本市の医

療・介護の環境は、医師や看護師等の不足、開業医の高齢化と後継者不足、介護サービスを支える専門職や介護従事者の不足等様々な問題が生じており、将来における医療・介護体制やサービスに大きな課題を抱えています。

本市における平均寿命と健康寿命は、ともに県内でも下位にあり、特に働き盛り世代からの健康づくりが重要となっています。市民が健康で長生きするには、健診等の推進による疾病の予防と早期治療、また、介護予防と医療、保健と福祉との連携強化を図ることが必要になっています。

今後は、職域や地域コミュニティ等との更なる連携を進め、青壮年期からの切れ目のない健康づくりの仕組みの構築が課題となっています。

4. 住み慣れた地域で安心して暮らせるまち

KPI実績欄が黄色いものはR3年度評価分から目標値を設定したものの

評価用 番号	施策	小施策	具体的な取り組み	所管	K P I	目標値		KPI実績						達成率 (R2～ R6)	事業評価 (R6)	施策評価 (R6)	
								R2	R3	R4	R5	R6	評価点			評価点 (コロナ 影響)	
109	(3) 健康で安心して暮らせる医療・介護と保健・福祉の体制づくり	ア. 医療・介護体制の充実	地域医療支援対策事業	健康医療対策	二次救急医療対策の確保	1	箇所	1	1	1	1	1	100%	5	3.8	3.8	
110		ア. 医療・介護体制の充実	在宅医療・介護連携支援センターの設置・充実	健康医療対策	周産期医療体制の確保	1	箇所	1	1	1	1	1	100%	5			
111		ア. 医療・介護体制の充実	認知症に係る相談窓口の認知度向上	地域包括支援センター	認知症サポーター養成講座の開催件数	60	回 (12回/年)		5	5	8	8	54%	3			
112		ア. 医療・介護体制の充実	介護の仕事理解促進講座の開催	高齢者障がい者福祉	開催する学校数	5	校 (1校/年)		0	1	1	0	50%	2			
113		イ. 地域と職域、医療と保健・福祉の連携による健康づくり	健康診査、健康教育、健康相談などの実施（健康増進事業）	保険年金	健康診査受診率（年平均）	45	% (5年目)	44	42	44.7	46	45	100%	5			
114		イ. 地域と職域、医療と保健・福祉の連携による健康づくり	第二層協議体の定期開催	地域包括支援センター	日常生活圏域ごとの協議体開催数	20	回 (4回/年)	1	2	4	4	4	70%	3			

【施策評価】

救急医療、周産期医療とも何とか維持できている状況ではありますが、依然として厳しい状況です。圏域で医療体制を検討を進める必要があります。

認知症対策、介護従事者の養成はKPIの設定または目標値の見直しが必要です。

## 第 2 期江津市版総合戦略（R2～R6）総括

### 1. 基本目標別の取組み成果と課題

基本目標 1：多様な生業（なりわい）と魅力ある雇用があるまち

#### **数値目標：5年間で新規雇用 200 人確保**

- **成果：**5年間の累計新規雇用数は**285 人**に達し、目標を大幅に上回りました。特に企業誘致では、工業団地の整備により安定した雇用が創出され、創業支援でも「江津市ビジネスプランコンテスト」を通じて新たな事業者が誕生しました。
- **課題：**漁業分野での新規雇用が 0 人の年があるなど、業種間での担い手確保に偏りが見られます。

基本目標 2：住みたい！自分を活かせる場所があるまち

#### **数値目標：2025 年までに社会増減を 0 人にする**

- **成果：**戦略的な情報発信や移住促進施策が継続されました。
- **課題：**R2 年度の-105 人から、R3 年度には-209 人と一時悪化し、R6 年度時点でもマイナス圏を脱しておらず、目標達成には至っていません。若年層の流出抑制が依然として大きな壁となっています。

基本目標 3：子供たちの未来を地域みんなで育むまち

#### **数値目標：出生数を 5 年間平均で年 130 人確保、子育て満足度 50%**

- **成果：**子育て支援の充実により、参考意見として子育て世代のみを対象として WEB のみで実施した調査では、満足度調査では目標の 50%に近い、あるいは上回る数値（R3 年度：55.5%）を記録した年もありました。
- **課題：**年間の出生数は R2 年度の 117 人から R6 年度には 83 人へと減少傾向にあり、単年度目標（130 人）の達成率は低下しています。また、全市民から無作為抽出して行ったアンケートでは満足度は目標を下回っています。

基本目標 4：住み慣れた地域で安心して暮らせるまち

#### **数値目標：コミュニティ活動への参加回数を 1 人あたり年 7 回に引き上げる**

- **成果：**R2 年度の 3.3 回から着実に上昇し、R6 年度には**6.0 回**まで回復しました。
- **課題：**目標の 7 回には届いておらず、コロナ禍で停滞した地域活動の再活性化をさらに加速させる必要があります。

## 2.総評

第2期江津市版総合戦略の基本目標は、基本目標1「多様な生業（なりわい）と魅力ある雇用があるまち」のみが数値目標である新規雇用200人を達成しました。企業立地関係の雇用を柱としながら、ビジネスプランコンテストでの創業支援、農林水産業の担い手確保支援を積み重ねた結果といえます。一方で、ほか3つの基本目標はいずれも数値目標に到達せず、中でも人口の増減に直接反映される社会増と出生数が伸び悩んだことは、令和6年、本市独自推計の目標人口に届かなかったことに大きな影響を与えました。

第2期江津市総合戦略のアクションプラン（施策評価一覧）に掲載されている個別事業の評価では、5年間の途中で評価をとりやめたものも含め114の事業がありますが、そのうち数値目標を達成したものは61事業で、過半数は数値目標を達成しました。施策評価一覧の施策評価としても概ね4.0以上の評価が多く、施策・事業レベルでは数値目標を一定程度達成したことがわかります。

このように多くの事業の評価が高得点であるにもかかわらず、人口減少や出生数低下という深刻な事態に大きな影響を及ぼしたとは言い難い状況は、現行の評価指標が社会の実態を必ずしも正確に捉えられないということを意味しています。また、これまで投じてきた施策の「種類・質・量」は、社会状況や人口構造の変化に対して絶対的に不足していた可能性も考えられますが、このことも評価結果が事業の抜本的な見直しやブラッシュアップに繋がっていなかったことを示唆しています。

したがって、次期戦略においては、評価結果を数値報告に留めるのではなく、実際の成果に直結させる評価と改善の仕組み構築が不可欠であると考えられます。

第3期江津市版総合戦略においては、現場の施策を実力値で厳格に捉え直し、客観的なデータに基づいた実効性の高いPDCAサイクルへと刷新することで、施策全体の有効性を底上げすることが強く求められます。